

Novedades taxonómicas en *Nectandra* Rottb. y *Ocotea* Aubl. (Lauraceae) de la Flora del Paraguay

Luciano Bernardi[†]

Felsineus

Abstract

BERNARDI, L.[†] (2018). Taxonomic novelties in *Nectandra* Rottb. and *Ocotea* Aubl. (Lauraceae) of the Flora of Paraguay. *Candollea* 73: 105-108. In Spanish, English and Spanish abstracts. DOI: <http://dx.doi.org/10.15553/c2018v731a10>

Seven species of *Lauraceae* for the Flora of Paraguay are circumscribed and compared with their close parents: *Nectandra angustifolia* (Schrad.) Nees & Mart., *Nectandra briquetii* Hassl., *Nectandra megaphylla* Hassl., *Ocotea catharinensis* Mez, *Ocotea floribunda* (Sw.) Mez, *Ocotea gracilipes* Mez and *Ocotea suaveolens* (Meisn.) Hieron. Five new synonyms are proposed.

Resumen

BERNARDI, L.[†] (2018). Novedades taxonómicas en *Nectandra* Rottb. y *Ocotea* Aubl. (Lauraceae) de la Flora del Paraguay. *Candollea* 73: 105-108. En español, resúmenes en inglés y español. DOI: <http://dx.doi.org/10.15553/c2018v731a10>

Siete especies de *Lauraceae* de la Flora del Paraguay se vuelven a circunscribir y se comparan con las especies aparentadas: *Nectandra angustifolia* (Schrad.) Nees & Mart., *Nectandra briquetii* Hassl., *Nectandra megaphylla* Hassl., *Ocotea catharinensis* Mez, *Ocotea floribunda* (Sw.) Mez, *Ocotea gracilipes* Mez y *Ocotea suaveolens* (Meisn.) Hieron. Se proponen cinco sinónimos nuevos.

Keywords

LAURACEAE – *Nectandra* – *Ocotea* – Taxonomy – Floristics – Paraguay

Dirección del editor:

Lorenzo Ramella, Conservatoire et Jardin botaniques de la Ville de Genève, C.P. 71, 1292 Chambésy, Suiza. E-mail: florapara@ville-ge.ch

First published online on June 25, 2018.

Nota del editor

Cuando el Dr. Luciano Bernardi (1920-2001) nos entregó el manuscrito de la familia *Lauraceae* para la Flora del Paraguay (BERNARDI, en preparación) a finales de noviembre 2001, nadie sospechaba que tres días después nuestro colega iba a dejar este mundo. Los años pasaron pero quedó el compromiso de publicar su trabajo, como lo habíamos acordado con él en aquella lejana tarde de noviembre. Aunque tardíamente, rendimos un modesto homenaje a través de esta publicación, tanto al trabajo como a la persona de quien fue nuestro colega y precursor de estudios en Paraguay sean de campo, florísticos o taxonómicos.

El manuscrito del Dr. Bernardi incluye una serie de novedades, fruto de sus observaciones así como de sus estudios sobre las *Lauraceae* iniciados en los años 1960 (BERNARDI, 1962). Como es norma en la Flora del Paraguay, publicamos aparte todas las novedades. Las hemos reunido aquí con su respectiva argumentación. Nuestro propósito fue el de conservar todos los cambios propuestos que representan la opinión del Dr. Bernardi, quedando lo más cerca posible del texto original. Adoptamos una forma editorial que facilite su lectura y comprensión y actualizamos cuando era necesario las referencias bibliográficas incluyendo las publicaciones desde 2001 hasta la fecha. No hemos incluido los tipos por no figurar en el texto original que podran encontrarse con la tipificación de los nombres de la familia *Lauraceae* en Paraguay (RAMELLA & BARRIERA, 2018).

Novedades en *Nectandra* Rottb.

Nectandra angustifolia (Schrad.) Nees & Mart. in *Linnaea* 8: 48. 1833.

- = *Ocotea angustifolia* Schrad. in *Gött. Gel. Anz.* 1821: 711. 1821.
- = *Nectandra megapotamica* (Spreng.) Mez in *Bull. Herb. Boissier ser. 2*, 2: 824. 1902. = *Tetranthera megapotamica* Spreng., *Syst. Veg.* 4(2): 156. 1827, **syn. nov.**
- = *Nectandra membranacea* f. *floribunda* Hassl. in *Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève* 21: 96. 1919, **syn. nov.**

Notas. – He reunido a *N. megapotamica* (Spreng.) Mez con *N. angustifolia* (Schrad.) Nees & Mart. basándome en las descripciones de ROHWER (1993: 162) para *N. megapotamica* y ROHWER (1993: 168) para *N. angustifolia*. La comparación de estas dos descripciones no mostraron diferencias significativas. Se tratan de arboles muy similares, con un grado de variación limitado, que representan una sola y misma entidad.

En cuanto a *N. membranacea* f. *floribunda* Hassl., ROHWER (1993: 163, 165) lo incluye en *N. megapotamica*. Efectivamente, esta forma no presenta diferencia y por lo tanto se incluye en la presente sinonimia.

Nectandra briquetii Hassl. in *Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève* 21: 93. 1919.

Notas. – ROWHER (1993: 163), GRELA (2008: 2398) y VAN DER WERFF et al. (2015: 48) han incluido a *N. briquetii* Hassl. en la sinonimia de *N. megapotamica* que he reunido arriba con *N. angustifolia*. Considero sin embargo que *N. briquetii* merece ser aceptado por las diferencias morfológicas que se exponen en la Tabla 1.

Nectandra megaphylla Hassl. in *Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève* 21: 92. 1919.

Notas. – ROHWER (1993: 196) ha incluido *N. megaphylla* Hassl. “with hesitation” en la sinonimia de *N. hibua* (Ruiz & Pav.) Rohwer (= *Laurus hibua* Ruiz & Pav.). Esta última especie es un conglomerado de tan vasta dimensión, de límites morfológicos tan amplios que todo concepto pragmático de la especie es imposible.

Comparando el tipo de *N. hibua* con los de *N. megaphylla* he encontrado diferencias morfológicas que en su conjunto me parecen taxonómicamente diferenciales (Tabla 2).

Tabla 1. - Diferencias morfológicas entre *Nectandra briquetii* Hassl. y *N. angustifolia* (Schrad.) Nees & Mart.

Criterios morfológicos	<i>Nectandra briquetii</i>	<i>Nectandra angustifolia</i>
Margen de las láminas	algo grueso y cartilaginoso	aplanado
Nervios terciarios	en retículo denso y prominente en el envés	inconspicuos
Domacios	barbados en las axilas de los nervios secundarios	ausentes
Paniculas	más largas que las hojas	más cortas o de igual largo que las hojas
Pedicelos	articulados	no articulados

Novedades en *Ocotea* Aubl.

Ocotea catharinensis Mez in Bot. Jahrb. Syst. 30, Beibl. 67: 19. 1901.

- = *Nectandra dubia* Hassl. in Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève 21: 97. 1919, **syn. nov.**

Notas. – ROHWER (1986: 113) considera a *N. dubia* Hassl. y *Ocotea catharinensis* Mez como sinónimos de *O. porosa* (Nees) Barroso (= *Oreodaphne porosa* Nees). GRELA (2008) mantiene *N. dubia* como sinónimo de *O. porosa* y acepta *O. catharinensis*. En mi análisis, encuentro sin embargo que *O. catharinensis* difiere de *O. porosa* principalmente por la forma y la textura de la cúpula, la forma de la baya, el tamaño de los estaminodios y su forma.

No se encuentran diferencias importantes entre *O. catharinensis* y *N. dubia* que se incluye en la sinonimia.

Ocotea floribunda (Sw.) Mez in Jahrb. Königl. Bot. Gart. Berlin 5: 325. 1889.

- = *Laurus floribunda* Sw., Prodr.: 65. 1788.
 = *Ocotea lanceolata* f. *latifolia* Hassl. in Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève 21: 85. 1919, **syn. nov.**

Notas. – La concepción de *Ocotea lancifolia* (Schott) Mez (= *Persea lancifolia* Schott) por ROHWER (1986: 188) y VAN DER WERFF et al. (2015: 52), como también las determinaciones bajo este nombre de numerosas colecciones de Paraguay por estos mismos autores, me han dejado con grandes dudas en cuanto a la definición de esta especie que se manifiesta ambigua y confusa.

NEES VON ESENBECK (1836: 410) al recombinar *Oreodaphne lancifolia* (Schott) Nees (= *Persea lancifolia* Schott) da una detallada descripción de la inflorescencia pero es algo

imprecisa en cuanto a las flores y no dispone además de frutos. MEZ (1889: 289) cuando hace una nueva combinación del epíteto de Schott en *Ocotea*, tampoco disponía de frutos, pero da indicaciones interesantes para las flores: “[...] *Filamenta dense pilosa, antheris ovatis, obtusis paullo longiora. [...] In flore ♀ ovarium dense strigosum-pilosum [...]*”. He analizado cuidadosamente las flores de las supuestas *Ocotea lancifolia* en las colecciones de Paraguay sin encontrar nunca filamentos “*dense pilosa*” ni ovario “*strigosum-pilosum*”, ambos caracteres glabros. Si bien se podría objetar que se tratan de diferencias de importancia mínima, estudiando la muy larga sinonimia presentada por ROHWER (1986: 188) para *Ocotea lancifolia*, he encontrado una diferencia importante en los caracteres carpológicos. En varios sinónimos, las cúpulas han sido descritas como 1-marginadas en forma de copa, cubriendo una parte más o menos grande de la baya, ésta siendo globosa o elipsoide. Tomo a modo de ejemplo entre estos sinónimos a *Oreodaphne martiana* Nees: NEES VON ESENBECK (1836: 402) da los siguientes caracteres para el fruto: “*Cupula [...] globosa, rigida, [...] verrucis multis planis pallidioribus obsita [...] Bacca ovato-subglobosa, [...] cupulae usque ad verticem fere immersa*”. En otro sinónimo, *Ocotea pulchra* Vattimo-Gil (VATTIMO, 1956: 297), la cúpula por el contrario es plana, pequeña, 1-marginada y la baya completamente libre. Finalmente, siempre entre estos sinónimos, numerosos nombres presentan una cúpula 2-marginada en forma de platillo a veces ondulado y con restos de tépalos, y la baya elipsoide completamente libre. En mi opinión, no se pueden reunir bajo el mismo techo nomenclatural a nombres con una carpología tan diferente.

Las plantas con una cúpula 2-marginada se conocen en general en Brasil, Paraguay y Uruguay con el nombre *Ocotea lanceolata* (Nees) Nees (1836, non Nees in Wallich, Pl. Asiat. Rar. 2: 71. 1831) (= *Strychnodaphne lanceolata* Nees). La gran especie *Ocotea floribunda* (Sw.) Mez que se extiende de las

Tabla 2. - Diferencias morfológicas entre *Nectandra hihua* (Ruiz & Pav.) Rohwer y *N. megaphylla* Hassl.

Criterios morfológicos	<i>Nectandra hihua</i>	<i>Nectandra megaphylla</i>
Hojas [cm]	11 x 4.5	(8-)15-30 x 5-12
Nervios secundarios	4(-5) pares, formando un ángulo abierto sin nervios broquidódromos	7-8 pares 2 nervios broquidódromos
Envés de las hojas	pubérulo	glabro
Nervios terciarios	inconspicuos, en retículo irregular	conspicuos, ortogonales con los secundarios
Raquis [cm]	max. 3 recto	6-8 arqueado
Pedicelos [mm]	2	4-5
Tépalos [mm]	3 x 2.5 aovado-agudos	4-6 x 2.5-4 obovados
Estambres internos	filamentos gruesos y glabros del mismo largo que la antera	sésiles
Pistilo [mm]	apenas 1	1.3-1.5
Estilo	distinto, 1/2 a 1/4 de la longitud del ovario	muy pequeño o estigma subsésil

Antillas, América Central, Guayanas, Venezuela, países andinos y en mi opinión también a Brasil, Uruguay y Paraguay, presenta una carpología y morfología general que corresponde a la del nombre ilegítimo *O. lanceolata*. Reduciré mi pretensión al mínimo prudencial en el tratamiento de la familia para la Flora del Paraguay (BERNARDI, en preparación) y dejo a otros investigadores la tarea de trazar los límites morfológicos, (incluyendo la carpología), nomenclaturales y geográficas de *O. lancifolia*. En el marco de esta Flora, por lo tanto, se descarta de Paraguay *O. lancifolia* y se acepta a *O. floribunda*.

Ocotea lanceolata f. *latifolia* Hassl. se basa en caracteres que apenas la distinguen de *O. lanceolata* (Nees) Nees: se incluye por lo tanto esta forma en la sinonimia.

Ocotea gracilipes Mez in Repert. Spec. Nov. Regni Veg. 3: 71. 1906.

= *Ocotea lanceolata* var. *gracilipes* (Mez) Hassl. in Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève 21: 85. 1919.

Notas. – Hassler ha negado el rango específico a esta especie que lo merece bien por sus caracteres vegetativos y florales (estambres, glándulas y androceo que se destacan netamente de los tépalos). ROHWER (1986: 188), GRELA (2008: 2400) y VAN DER WERFF et al. (2015: 52) incluyen *O. gracilipes* Mez en la sinonimia de *O. lancifolia* (Schott) Mez, descartada del presente tratamiento (véase arriba *O. floribunda*).

Ocotea suaveolens (Meisn.) Hieron. in Bol. Acad. Nac. Ci. Republ. Argent. 4: 437. 1882.

= *Oreodaphne suaveolens* Meisn. in A. DC., Prodr. 15(1): 136. 1864.

= *Ocotea suaveolens* var. *robusta* Hassl. in Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève 21: 90. 1919, **syn. nov.**

Notas. – ROHWER (1986: 209) considera a *O. suaveolens* (Meisn.) Hieron. como sinónimo de *O. diospyrifolia* (Meisn.) Mez (= *Oreodaphne diospyrifolia* Meisn.). Sin embargo, hay una serie de diferencias morfológicas sistemáticas entre *O. suaveolens* y *O. diospyrifolia* que justifican mantener separadas estas dos entidades (Tabla 3).

Ocotea suaveolens var. *robusta* Hassl. se separa de la variedad típica sólo por el tamaño de las hojas, lo cual es, en nuestro criterio, insuficiente y por lo tanto lo incluimos en la sinonimia.

Referencias

- BERNARDI, L. (1962). *Lauráceas*. Universidad de los Andes, Merida.
- BERNARDI, L. (en preparación). *Lauraceae. Fl. Paraguay* 50.
- GRELA, I. (2008). *Lauraceae*. In: ZULOAGA, F.O., O. MORRONE & M.J. BELGRANO (ed.), Catálogo de las plantas vasculares del Cono Sur (Argentina, Sur de Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay). *Monogr. Syst. Bot. Missouri Bot. Gard.* 107: 2393-2404.
- MEZ, C. (1889). *Lauraceae Americanae. Jahrb. Königl. Bot. Gart. Berlin* 5.
- NEES VON ESENBECK, C.G.D. (1836). *Systema Laurinarum*. Veit, Berlin.
- RAMELLA, L. & G. BARRIERA (2018). Tipificaciones en la familia Lauraceae de la Flora del Paraguay. *Candollea* 73: 109-113.
- ROHWER, J.G. (1986). Prodrómus einer Monographie der Gattung *Ocotea* Aubl. (Lauraceae), sensu lato. *Mitt. Inst. Allg. Bot. Hamburg* 20.
- ROHWER, J.G. (1993). *Lauraceae: Nectandra. Fl. Neotrop. Monogr.* 60.
- VAN DER WERFF, H., C.A. ZANOTTI & J.C. OSPINA (2015). *Lauraceae. Fl. Argentina* 15: 41-57.
- VATTIMO, I. DE (1956). O gênero *Ocotea* Aubl. no sul do Brasil. I. Espécies de Santa Catarina e do Paraná. *Rodriguésia* 30-31: 265-350.

Tabla 3. - Diferencias morfológicas entre *Ocotea suaveolens* (Meisn.) Hieron. y *O. diospyrifolia* (Meisn.) Mez.

Criterios morfológicos	<i>Ocotea suaveolens</i>	<i>Ocotea diospyrifolia</i>
Nervios terciarios	en retículo plano o levemente prominente en la haz y el envés	en retículo liso en la haz, prominente en el envés
Raquis	tomentoso a pubérulo	glabro
Pedicelos, flores femeninas [mm]	0.5-2.5	0.5-1.5(-2)
Estilo	ausente	muy corto
Filamentos, estambres externos	sésiles	cortos
Cúpula	cupuliforme, envolviendo 1/3(-1/2) de la baya	acopada, envolviendo hasta 1/4 de la baya